



Pr Kadri Simson
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

Teie: 02.04.2018 nr MKM/18-0320/-2K

Meie: 23.04.2018 nr 1-7/100-7

**Elektri, vedelkütuse ja maagaasi
toimepidevuse nõuete määruste eelnõude
kooskõlastamine märkustega**

Austatud proua minister

Esitasite kooskõlastamiseks määruste „Elutähtsa teenuse kirjeldus ja toimepidevuse nõuded elektriga varustamise tagamisel“, „Elutähtsa teenuse kirjeldus ja toimepidevuse nõuded maagaasiga varustamise tagamisel“ ja „Elutähtsa teenuse kirjeldus ja toimepidevuse nõuded vedelkütusega varustamise tagamisel“ eelnõud. Siseministeerium kooskõlastab määruste eelnõud järgmiste märkuste arvestamise korral.

Märkused määruse „Elutähtsa teenuse kirjeldus ja toimepidevuse nõuded vedelkütusega varustamise tagamisel“ eelnõule

1. Määruse eelnõu § 3 lõikes 2 sätestatakse, et teise elutähtsa teenuse katkestuse korral tagab vedelkütuse müüja teenuse toimimise vastavalt hädaolukorra seaduse § 39 lõikes 1 nimetatud elutähtsa teenuse toimepidevuse plaanile. Hädaolukorra seaduse § 37 lõike 3 punkti 2 kohaselt tuleb määruse eelnõus sätestada nõuded teenuse tasemele ning valmisolekule osutada teenust teiste elutähtsate teenuste katkestuse korral ja hädaolukorras või muus sarnases olukorras. Määruse eelnõust ei selgu, kuidas tuleb tagada teenuse toimimine hädaolukorras või muus sarnases olukorras. Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku eelnõud täiendada ja sõnastada § 3 lõige 2 järgmiselt:

„(2) Teise elutähtsa teenuse katkestuse korral, hädaolukorras või muus sarnases olukorras tagab vedelkütuse müüja teenuse toimimise vastavalt hädaolukorra seaduse § 39 lõikes 1 nimetatud elutähtsa teenuse toimepidevuse plaanile.“

2. Määruse eelnõu § 3 lõikes 3 sätestatakse, milliseid ohte tuleb vedelkütuse müüjal toimepidevuse riskianalüüsis ja plaanis kajastada. Ohtude loetelus keskendutakse üksnes teiste elutähtsate teenuste katkestustele. Eelnõus on jäetud arvestamata muude võimalike ohtudega, nt küberrünnak vedelkütuse müüja süsteemide vastu, üleujutus, sabotaaž, tormid jms. Teeme ettepaneku täiendada määruse eelnõud ka teiste võimalike ohtudega.

3. **Määruse § 4 lõike 1** kohaselt tuleb vedelkütuse müüjatel varustada üks tankla vähemalt kolmes maakonnas autonoomse elektritoitega. Kusjuures üks tanklatest peab paiknema Tallinnas või Harjumaal. Operatiivasutuste seisukohast on oluline, et autonoomse elektritoitega tanklad asuksid ka Saaremaal ja Hiiumaal. Palume Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumil arvestada sellega tanklate asukohtade kooskõlastamisel. Alternatiivina palume vastav täpsustus viia eelõusse.
4. **Määruse eelnõu §-s 5** on sätestatud elutähtsa teenuse katkestuse lubatud aeg, mis võib autonoomsetes tanklates olla üks tund. Seletuskirjast selgub, et üks tund on vajalik autonoomse elektertoite käivitamiseks. Selline lähenemine on arusaamatu. Nimetatud tanklad peavad toimima igal ajal ja igas olukorras ning olema autonoomsed. Kui elektrigeneraatorid tuleb käivitada käsitsi, siis seatakse nende tanklate töö sõltuvusse inimressursist. Kui vedelkütuse müüja töötajad ei jõua mingil põhjusel kohale, siis generaator jääbki käivitamata ja tanklast ei saa kütust kätte. Sellisel kujul ei saavutata eelnõuga taotletud eesmärki – vedelkütuse kättesaadavuse tagamine igas olukorras läbi autonoomsete tanklate võrgustiku. Autonoomsete tanklate võrgustik on absoluutne miinimum, mis peab riigis olema. Tegemist on üksnes üksikute tanklatega kõikide tanklate seas, mis tagab nõutud investeeringute mõistlikkuse. Seepärast on arusaamatu, miks ei saa autonoomsete tanklate võrgustikus elektrigeneraatori käivitamine toimuda automaatselt. Vedelkütuse tarbija seisukohast on oluline saada teada, kui kiiresti taastatakse tavapärane teenuse tase ehk kõikide tanklate töö. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku täiendada ja sõnastada §-i 5 järgmiselt:

„(1) Elutähtsa teenuse katkestuse lubatud aeg on tundi.

(2) Käesoleva määruse § 4 lõikes 2 nimetatud tanklad peavad töötama ööpäev läbi.“

5. **Määruse eelnõu § 6 punktis 1** kasutatakse mõistet „otsene oht“. See mõiste ei ole avatud eelnõus ega seletuskirjas. Ka korrakaitseaduses ei kasutata nimetatud mõistet. Teeme ettepaneku kasutada mõistet „oht“ või „vahetu oht“.
6. **Määruse eelnõu § 6 punktis 2** kasutatakse mõistet „riiklikult olulised objektid“. Tegemist on sisustamata õigusmõistega, mis raskendab objektide määramist. Lisaks elutähtsa teenuse osutaja objektidele, on kõige olulisemad riiklikud objektid määratud riigikaitseobjektideks riigikaitse seaduse alusel. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku kasutada eelnõus mõistet „riigikaitseobjekt“. Ühtlasi juhime tähelepanu, et on ebaõige rääkida teenuse taastamisest objektidel. Vedelkütuse puhul taastatakse teenus isikute jaoks, kuna just isikud ostavad vedelkütust või tellivad vedelkütuse vedu kohapeale. Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku täiendada ja sõnastada määruse eelnõu §-i 6 järgmiselt:

„Vedelkütuse müüja lähtub elutähtsa teenuse taastamisel toimepidevuse plaanis esitatud teenuse taastamise prioriteetidest, arvestades võimalusel järgmisega:

1) esimesena taastatakse teenus objektide valdajatele, kelle teenuse katkestusega kaasneb oht inimestele;

2) teisenä taastatakse teenus objektide valdajatele, kes tagavad elutähtsa teenuse või riigikaitseobjektide toimepidevust.“

7. **Määruse eelnõu §-s 6** sätestatakse vedelkütusega varustamise taastamisprioriteetid tavapärase teenuse mahuni, samas **on lahendamata küsimus, missuguste prioriteetide alustel toimub vedelkütuse väljastamine määruse eelnõu § 4 lõikes 2 nimetatud tanklates**. Nende tanklate asukohad avaldatakse internetis. Selle tulemusena on ulatusliku elektrikatkestuse korral suur tõenäosus, et inimesed suunduvad just nendesse tanklatesse ja vedelkütus saab kiiresti otsa. Seda ka põhjusel, et inimesed hakkavad nõ igaks juhuks hirmust tankima, tekitades järjekordi ja tõmmates tanklad tühjaks. Määruse eelnõuga ei seata väljastamise prioriteete, samuti ei ole seatud väljastatava kütuse mahupiiranguid. Sellises olukorras on suur tõenäosus, et operatiivasutused, elutähtsa teenuse osutajad ja riigikaitseobjektide valdajad ei saa kütust kätte ning inimeste elu ja tervis ning elutähtsate teenuste ja riigi toimimine satub ohtu. Meie arvates on olukorda võimalik lahendada mitmel viisil. **Üheks võimaluseks** on sätestada eelnõus, et kütusemüüjad on kohustatud tagama vedelkütuse väljastamise eelisjärjekorras operatiivasutustele, elutähtsa teenuse osutajatele ja riigikaitseobjektide valdajatele. **Teiseks võimaluseks** on sätestada eelnõus, et kolmest autonoomse elektritoitega tanklast kahe andmed avaldatakse internetis. Kolmanda tankla andmed avaldatakse ainult operatiivasutustele, elutähtsa teenuse osutajatele ja riigikaitseobjektide valdajatele. Sellega vähendame kõikide tanklate ülekoormamise ja saboteerimise ohtu. Eelnevast tulenevalt palume täiendada eelnõud ja sätestada kütuse väljastamise prioriteetid.
8. Ühtlasi juhime tähelepanu, et **määruse eelnõuga ei sätestata nõuet autonoomse elektritoitega tankla kütuse mahuti minimaalsele suurusele ja kütuse tanklasse vedamise võimekusele**. Mõlemad tingimused võivad olla hädaolukorras kriitilise tähtsusega, sest kütust võib küll kätte saada, aga mahutite maht ei pruugi olla piisav või on kütuse tanklasse vedamise võimekus puudulik. Seega ei pruugi määrus ettenähtud eesmärki täita. Teeme ettepaneku eelnõu eeltoodust lähtuvalt üle vaadata ning vastavalt muuta.
9. **Määruse §-s 8** sätestatakse hädaolukorra tingimused. Paragrahvi 8 punkti 1 kohaselt on tegemist hädaolukorraga, kui vedelkütuse müüja ei suuda tagada määruse § 4 lõikes 2 sätestatud tanklates katkematut teenust ja selle tulemusena on teenuse katkemise piirkonnas ohustatud teiste elutähtsate teenuste jätkamine ning mõjutatud enam kui 50% antud piirkonna elanikkonnast. On ebaselge, kuidas tehakse kindlaks mõjutatud piirkonna elanike arv. Vastust ei anna ka määruse eelnõu seletuskiri. Palume selgitada seda seletuskirjas.

Normitehnilised märkused

10. **Määruse § 3 lõikes 1** on liigne sõna „vedelkütuse“. Teeme ettepaneku sõnastada määruse § 3 lõige 1 järgmiselt:
„(1) Vedelkütuse müüja peab tagama vedelkütuse kättesaadavuse vähemalt § 4 lõikes 2 märgitud tanklates koos hanke-, tarne- ja müügisüsteemi toimimisega.“
11. **Määruse eelnõu § 4 lõikes 3** on lause lõpus liigne punkt.

- 12. Määruse eelnõu §-s 5** on esitatud vale viide. Õige viide peab olema § 4 lõige 1. Lõikes 2 reguleeritakse tanklate nimekirja avalikustamist vedelkütuse müüja kodulehel.
- 13. Määruse eelnõu § 10** peakiri tuleb sätestada ainsuses, kuna selles paragrahvis on esitatud üksnes üks rakendussätte.

Märkused määruse „Elutähtsa teenuse kirjeldus ja toimepidevuse nõuded elektriga varustamise tagamisel“ eelnõule

- 14. Määruse eelnõu § 2 lõike 2** kohaselt on elutähtsa teenuse toimimise eelduseks elektrienergia tootmine, põhivõrgu ja jaotusvõrgu toimimine ning ühenduste toimimine teiste riikide elektrivõrkudega. Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu, kes peab seda eeldust täitma. Näiteks, kas see on elutähtsa teenuse osutaja või hoopis kellegi muu kohustus? Palume eelnõud eeltoodu osas täpsustada.

- 15. Määruse eelnõu § 3 lõike 1** kohaselt peab põhivõrguettevõtja ja liinivaldaja elutähtsa teenuse tase kindlustama Eesti elektrisüsteemi kui terviku toimimise, et igal ajahetkel oleks tarbijatele tagatud elektrituruseaduse § 65 lõike 5 alusel kehtestatud määruse nõuetele vastava kvaliteediga elektrivarustus. Elutähtsa teenuse tase ise ei saa toota elektrit. Seda saavad tagada üksnes teatud isikud, nt elutähtsa teenuse osutajad. Tõenäoliselt olete mõelnud elutähtsa teenuse osutajaid, kuna just nemad ongi nimetatud määruse eelnõu subjektideks. Hädaolukorra seaduse § 37 lõike 3 punkti 2 kohaselt tuleb määruse eelnõus sätestada nõuded teenuse tasemele ning valmisolekule osutada teenust teiste elutähtsate teenuste katkestuse korral ja hädaolukorras või muus sarnases olukorras. Esitatud määruse eelnõust ei selgu, mis juhtudel tuleb kirjeldatud taset hoida. Eelnevalt tulenevalt teeme ettepaneku eelnõud täiendada ja sõnastada § 3 lõige 1 järgmiselt:

„(1) Põhivõrguettevõtja ja liinivaldaja peavad teise elutähtsa teenuse katkestuse korral, hädaolukorras või muus sarnases olukorras osutama elutähtsat teenust tasemel, mis kindlustab Eesti elektrisüsteemi kui terviku toimimise, et igal ajahetkel oleks tarbijatele tagatud elektrituruseaduse § 65 lõike 5 alusel kehtestatud määruse (*edaspidi võrguteenuste kvaliteedinõuete määrus*) nõuetele vastava kvaliteediga elektrivarustus.“

Samasisuline märkus puudutab ka **määruse eelnõu § 3 lõiget 2**. Teeme ettepaneku sõnastada see järgmiselt:

„(2) Võrguettevõtja peab teise elutähtsa teenuse katkestuse korral, hädaolukorras või muus sarnases olukorras tagama võrguteenuse piirkonnas nõuetele vastava pingekvaliteediga elektri edastamise ja elektri toomise tarbimiskohta läbi töökindla elektrivõrgu.“

Märkus puudutab ka **määruse eelnõu § 3 lõiget 4**, mille kohaselt peab elektriettevõtja elutähtsate teenuste katkestuste korral lähtuma toimepidevuse plaanist. Kuivõrd ettevõtja peab lähtuma plaanist ka hädaolukorras või muus sarnases olukorras, on ebaselge, miks on tehtud sellised erisused. Palume eelnõud täiendada.

- 16. Määruse eelnõu § 3 lõike 3** kohaselt peab elektritootja elutähtsa teenuse tase vastama elektrituruseaduse § 42 lõike 2 alusel kehtestatud Vabariigi Valitsuse võrgueeskirja määrusele. Kahjuks ei selgu, miks teised elektriettevõtjad ei pea seda järgima. Võrgueeskiri

reguleerib ka põhivõrguettevõtja, liinivaldaja ja võrguettevõtja tegevusi. Tõenäoliselt on siin mõeldud, et ka need ettevõtjad peavad juhinduma võrgueeskirjast. Lisaks juhime tähelepanu, et määruse eelnõu ja seletuskiri on vastuolus, mis puudutab § 3 lõikeid 3 ja 4. Palume eelnõud ja seletuskirja korrigeerida.

- 17. Määruse eelnõu § 6 lõike 1 punktis 2** kasutatakse mõistet „riiklikult olulised objektid“. Tegemist on sisustamata õigusmõistega, mis raskendab objektide määramist. Lisaks elutähtsa teenuse osutaja objektidele, on kõige olulisemad riiklikud objektid määratud riigikaitseobjektideks riigikaitse seaduse alusel. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku kasutada eelnõus mõistet „riigikaitseobjekt“.
- 18. Määruse eelnõu §-s 8** on loetletud hädaolukorra tingimused. Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu, kuidas arvestatakse punktis 3 toodud tingimust. Selle kohaselt on tegemist hädaolukorraga, kui teenuse katkestusest on mõjutatud enam kui 50% mõjutatud piirkonna elanikest. Sellest võib lugeda välja, et tegemist on hädaolukorraga juhul, kui elektrikatkestuse piirkonnas elab 200 inimest ning mõjutatud on 100 inimest. Tõenäoliselt see ei olnud selle sätte mõte ja ei ole ka mõistlik, et Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium juhiks taolise katkestuse lahendamist. Palume antud sätte üle vaadata ja eelnõud, seletuskirja täiendada.

Normitehnilised märkused

- 19. Määruse eelnõu § 4 lõikes 1** tuleb sõna „katkestus“ kasutada ainsuses ehk „toimepidevuse tagamiseks ja katkestuse ennetamiseks“. „Hädaolukorra seadus“ kirjutatakse lahku.
- 20. Määruse eelnõu §-s 8** esitatud sätted peavad olema esitatud punktidenä, mitte lõigetena ehk „1)“, „2)“ jne.
- 21. Määruse eelnõu §-s 6** on toodud lõige 1, kuigi selles paragrahvis rohkem lõikeid pole. Seega pole lõige 1 vajalik (vt näiteks eelnõu § 8).
- 22.** Seletuskirja pealkiri on „Majandus- ja taristuministri määruse „Elutähtsate teenuste kirjeldus ja toimepidevuse nõuded elektriga varustamisel“ eelnõu seletuskiri“, kuid eelnõus on pealkiri „Elutähtsa teenuste kirjeldus ja toimepidevuse nõuded elektriga varustamise tagamisel“. Palume pealkirjad eelnõus ja eelnõu seletuskirjas kooskõlla viia. Teeme ettepaneku jätta sõna „tagamisel“ välja.

Märkused määruse „Elutähtsa teenuse kirjeldus ja toimepidevuse nõuded maagaasiga varustamise tagamisel“ eelnõule

- 23. Määruse eelnõu § 2 lõikes 1** on sätestatud maagaasiga varustamise kui elutähtsa teenuse definitsioon. Sätte lõpus viidatakse, mis ettevõtjaid loetakse maagaasiga varustamisel elutähtsa teenuse osutajateks. Siinkohal viidatakse maagaasiseaduse § 22 lõikele 15 ning korraldatakse üle maagaasiseaduses sätestatu. Sisuliselt on tegemist topeltviitega, mis raskendab sätte lugemist. Teeme ettepaneku sõnastada määruse eelnõu § 2 lõige 1 järgmiselt:

„(1) Maagaasiga varustamine kui elutähtis teenus (edaspidi *elutähtis teenus*) on maagaasiga varustamise teenus maagaasiseaduse § 2 punktis 8 nimetatud tarbijatele (edaspidi *tarbija*) Eesti territooriumil, mida osutab maagaasiseaduse § 22 lõikes 15 nimetatud ettevõtja (edaspidi *maagaasiga varustaja*).“

24. Määruse eelnõu § 2 lõike 2 kohaselt on elutähtsa teenuse toimimise eelduseks piisava rõhu olemasolu gaasisüsteemis, et tagada tarbijate varustuskindlus maagaasiseaduse tähenduses. Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu, kes peab seda eeldust täitma. Näiteks, kas see on elutähtsa teenuse osutaja või kellegi teise kohustus? Palume eelnõud eeltoodu osas täiendada.

25. Määruse eelnõu § 3 lõike 1 kohaselt peab elutähtsa teenuse tase kindlustama Eesti tarbijate vajadusele vastava maagaasi impordi, ülekande, jaotamise ja müügiga seonduvad tegevused gaasivõrgu kaudu. Kahjuks ei selgu sättest, kes peab kirjeldatud taset hoidma ja mis olukordades. Elutähtsa teenuse tase ise ei saa kindlustada impordi, maagaasijaotamist vmt. Seda saavad tagada üksnes teatud isikud, nt elutähtsa teenuse osutajad. Tõenäoliselt on selle sätte all mõeldud elutähtsa teenuse osutajaid, kuna just nemad on nimetatud määruse eelnõu subjektideks. Hädaolukorra seaduse § 37 lõike 3 punkti 2 kohaselt tuleb määruse eelnõus sätestada nõuded teenuse tasemele ning valmisolekule osutada teenust teiste elutähtsate teenuste katkestuse korral ja hädaolukorras või muus sarnases olukorras. Esitatud määruse eelnõust ei selgu, mis juhtudel tuleb kirjeldatud taset hoida. Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku eelnõud täiendada ja sõnastada § 3 lõige 1 järgmiselt:

„(1) Maagaasiga varustaja peab osutama teise elutähtsa teenuse katkestuse korral ja hädaolukorras või muus sarnases olukorras elutähtsat teenust tasemel, mis kindlustab Eesti tarbijate vajadusele vastava maagaasi impordi, ülekande, jaotamise ja müügiga seonduvad tegevused gaasivõrgu kaudu.“

26. Määruse eelnõu § 3 lõikes 2 sätestatakse nõuded elutähtsa teenuse toimepidevuse plaani sisu kohta. Juhime tähelepanu, et elutähtsa teenuse osutaja koostatav plaan peab vastama ka siseministri 21. juuni 2017. a määruses nr 29 „Elutähtsa teenuse toimepidevuse riskianalüüsi ja plaani, nende koostamise ning plaani kasutuselevõtmise nõuded ja kord“ toodud nõuetele. Lugeses määruse eelnõud jääb mulje, et teenuseosutaja peab lähtuma plaani koostamisel üksnes määruse eelnõus esitatud nõuetest. Selguse huvides teeme ettepaneku täiendada ja sõnastada määruse eelnõu § 3 lõike 2 sissejuhatav osa järgmiselt:

„(2) Maagaasiga varustaja toob hädaolukorra seaduse § 39 lõikes 1 nimetatud toimepidevuse plaanis lisaks hädaolukorra seaduse § 39 lõike 5 alusel nõutavale teabele välja vähemalt järgmist informatsiooni:“

27. Määruse eelnõu § 3 lõikes 3 on sätestatud, et teiste elutähtsate teenuste katkemise korral juhindub maagaasiga varustaja hädaolukorra seaduse § 39 lõikes 1 nimetatud toimepidevuse plaanist. On ebaselge, miks on see eraldi välja toodud, kui määruse eelnõu § 3 lõikes 2 tuuakse sisuliselt välja, mis ohtudeks peab maagaasi varustaja plaani koostama. Määruse eelnõu § 3 lõige 3 peaks loogiliselt sisalduma lõikes 2, kuivõrd sisulist põhjust nende lahushoidmiseks me ei näe. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku jätta § 3 lõige 3 määruse eelnõust välja ja sõnastada määruse eelnõu § 3 lõige 2 punkt 2 järgmiselt:

„2) ettevõtja tegutsemise kord teiste elutähtsate teenuste katkestuse korral, hädaolukorras ja eriolukorras;“

- 28. Määruse eelnõu § 6 punktis 2** kasutatakse mõistet „riiklikult olulised objektid“. Tegemist on sisustamata õigusmõistega, mis raskendab objektide määramist. Lisaks elutähtsa teenuse osutaja objektidele, on kõige olulisemad riiklikud objektid määratud riigikaitseobjektideks riigikaitse seaduse alusel. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku kasutada eelnõus mõistet „riigikaitseobjekt“.
- 29. Määruse eelnõu §-s 7** sätestatakse hädaolukorra esinemise tingimused. Kahjuks eelnõust ja seletuskirjast ei selgu, kas §-s 7 loetletud kriteeriumid peavad esinema korraga või eraldiseisvalt, et saaks öelda, et on tegemist hädaolukorraga. Palume seda asjaolu määruse eelnõus täpsustada, nt öeldes „kui esineb vähemalt üks järgnevatest tingimustest“ või „kui esinevad kõik järgmised tingimused“.
- 30. Määruse eelnõu § 8 lõike 1** kohaselt tuleb maagaasi varustajal teavitada Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi viivitamata teenuse katkestusest, hädaolukorrast või selle ohust. Määruse eelnõus ja seletuskirjas ei ole avatud, mida mõeldakse teenuse katkestuse all. Eelnõus kasutatakse läbivalt ka mõistet „teenuse häire“, mida ei ole samuti eelnõus ega seletuskirjas selgitatud. Palume nimetatud terminid vähemalt seletuskirjas lahti selgitada, et ettevõtjatel tekiks selgus, mis tingimustel peavad nad Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumit teavitama.

Normitehnilised märkused

- 31. Määruse eelnõu §-i 4 pealkiri** ei ole kooskõlas §-i sisuga. Pealkirjast tulenevalt võib järeldada, et nimetatud paragrahv peaks reguleerima elutähtsa teenuse katkestuse ennetamist. Vaatamata sellele reguleerib § 4, missugustest dokumentidest peab maagaasiga varustaja lähtuma elutähtsa teenuse osutamisel. Muuhulgas viidatakse hädaolukorra lahendamise plaanile, tegevuskavale jmt. Lahendamine ei ole ennetamine. Need on kaks erinevat asja. Palume viia paragrahvi pealkiri kooskõlla paragrahvi sisuga. Ühtlasi palume reguleerida ka ennetavaid meetmeid.
- 32. Määruse eelnõu § 4 lõikes 2** kasutatakse mõiste „maagaasi varustaja“ asemel mõistet „elutähtsa teenuse osutaja“. Määruse eelnõu § 2 lõikes 1 on toodud välja, et määruse eelnõus kasutatakse läbivalt mõistet „maagaasiga varustaja“. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku ka siin kasutada „elutähtsa teenuse osutaja“ mõiste asemel mõistet „maagaasiga varustaja“.
- 33. Määruse §-i 5 sõnastus** on ebaõnnestunud. Teeme ettepaneku sõnastada see sarnaselt vedelkütusega varustamise määruses toodud sõnastusega.
- 34. Määruse eelnõu § 6 punktis 3** on grammatiline viga. Sõna „kolmandaks“ asemel tuleb kasutada sõna „kolmandana“.
- 35. Seletuskirja pealkiri** on „Majandus- ja taristuministri määruse „Elutähtsa teenuse kirjeldus ja toimepidevuse nõuded maagaasiga varustamisel“ eelnõu seletuskiri“, kuid eelnõus on

pealkiri „Elutähtsa teenuse kirjeldus ja toimepidevuse nõuded maagaasiga varustamise **tagamisel**“. Palume pealkirjad eelnõus ja eelnõu seletuskirjas kooskõlla viia. Teeme ettepaneku jätta sõna „tagamisel“ välja.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Andres Anvelt
siseminister

Galina Danilišina 6125146
galina.danilisina@siseministeerium.ee